

Wszyscy zainteresowani postępowaniem
na dostawę i instalację urządzeń sieciowych
typu UTM do Szpitala Powiatowego
im. PCK w Nisku

ODPOWIEDŹ
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, że w dniu 20/03/2017 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) w trybie zapytania ofertowego, na: **Dostawę i instalację urządzeń sieciowych typu UTM do Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku**. Treść wspomnianych prośb jest następująca:

Informujemy Zamawiającego, że po zapoznaniu się z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia będącego częścią Zaproszenia do złożenia oferty cenowej o wartości poniżej 30 000 euro, Znak sprawy: Z.II.260.12.Zp.2017 na dostawę i instalację urządzeń sieciowych typu UTM do Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku, stwierdzamy, że Opis Przedmiotu Zamówienia został sporządzony w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Po analizie Załącznika nr 1 stanowiącego Opis Przedmiotu Zamówienia (strony 4-13) i kontakcie z producentami rozwiązań z obszaru bezpieczeństwa sieci działającymi w Polsce, nie udało się nam znaleźć innego rozwiązania, które spełnia łącznie wymagania minimalne dla Urządzeń klasy A, B i C innego niż Sophos XG310 (urządzenie klasy A), Sophos RED50 (urządzenie klasy B) i Sophos RED15 (urządzenie klasy C). Ponadto, według wiedzy Wykonawcy, podane parametry zostały zawyżone do wartości w żaden sposób nie przekładających się na potrzeby Zamawiającego.

- Minimalna liczba i typ interfejsów wirtualnych: 512 (IEEE 802.1Q)
Żaden ze znanych nam klientów w Polsce nie wykorzystuje nawet 1/3 wymaganych interfejsów VLAN.
 - Minimalna liczba nowych połączeń na sekundę: 200 000
 - Minimalna liczba jednoczesnych połączeń: 17 000 000
- Powyższe parametry mogą wskazywać na potrzebę ochrony przynajmniej kilku tysięcy użytkowników, przy założeniu średniej ilości jednoczesnych połączeń na poziomie 1000-2500 połączeń na jednego użytkownika w ruchu IMIX.

W innym punkcie Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga lokalnej bazy użytkowników, która umożliwi wykreowanie nie mniej niż 500 kont, zatem podejrzewamy, że Zamawiający nie dysponuje większą ilością użytkowników niż 500. Ile stanowisk Zamawiający będzie chronić?

- Minimalna liczba równoczesnych tuneli IPSec VPN: 1200
 - Minimalna liczba równoczesnych tuneli SSL VPN: 300
- Dlaczego Zamawiający wymaga 1500 tuneli VPN skoro nie posiada takiej liczby użytkowników i lokalizacji, które uzasadniałyby taką ilość?
- Pragniemy zauważyć, że użyta nazwa rozwiązania Remote Ethernet Device, dotyczy tylko rozwiązań producenta Sophos.

PYTANIA:

1. Prosimy o podanie przynajmniej jednego producenta urządzeń sieciowych klasy UTM innego niż Sophos, które spełniają wymagania opisane w Załączniku Nr 1.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający uwzględnił część uwag technicznych zawartych w pytaniu. W pozostałym zakresie pytanie jest bezprzedmiotowe.

2. Prosimy o opublikowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Po analizie Opisu Przedmiotu Zamówienia przedstawionego w Załączniku nr 1 i kontakcie z przedstawicielami producentów rozwiązań do zabezpieczenia sieci typu UTM oferujących swoje rozwiązania w Polsce: Fortinet, Watchguard, Sonicwall, Stormshield, Sophos stwierdzamy, że OPZ jednoznacznie wskazuje na:

1. urządzenie Sophos XG310 jako jedyne rozwiązanie na rynku polskim, które spełnia wymagania OPZ w zakresie urządzenia klasy A,
2. urządzenie Sophos RED50 jako jedyne rozwiązanie na rynku polskim, które spełnia wymagania OPZ w zakresie urządzenia klasy B,
3. urządzenie Sophos RED15 jako jedyne rozwiązanie na rynku polskim, które spełnia wymagania OPZ w zakresie urządzenia klasy C.

Ponadto w treści OPZ Zamawiający używa bezpośrednio terminu Remote Ethernet Device, który jest nazwą jednego z urządzeń firmy Sophos: <https://www.sophos.com/en-us/products/unified-threat-management/add-ons.aspx>

Zamawiający dodatkowo wskazuje na parametry urządzeń, które nijak nie przystają do aktualnych potrzeb Zamawiającego i są po prostu przewymiarowane np.:

- 1 200 tuneli IPsec VPN - liczba ta kilkukrotnie przekracza liczbę pracowników szpitala i nie ma żadnego uzasadnienia w rzeczywistości,
- 300 tuneli SSL VPN - liczba przekracza liczbę pracowników szpitala, poza tym żadna jednostka nie udostępnia połączeń VPN wszystkim swoim pracownikom,
- 17 000 000 jednoczesnych połączeń wskazuje na sieć o wielkości kilku tysięcy użytkowników, czyli przynajmniej 15-krotnie większą niż posiada Zamawiający,
- 512 interfejsów wirtualnych IEEE 802.1Q - czy Zamawiający posiada lub planuje wykorzystanie więcej niż 100 interfejsów VLAN? Jeśli tak, to do jakich celów.

Powyższe przykłady wymagań mogą świadczyć o tym, że Zamawiający nie zadał sobie trudu przeczytania Opisu Przedmiotu Zamówienia, który zamieścił na swojej stronie internetowej. Do takich sytuacji dochodzi, jeśli kopiuje się opis przedmiotu zamówienia na podstawie specyfikacji dostarczonej przez przedstawicieli producentów. Ponadto Zamawiający wymienia różne pojęcia w obrębie Opisu Przedmiotu Zamówienia bez podania słownika, który tłumaczyłby co Zamawiający ma na myśli, przykładowe pojęcia:

- on-premise
- on-cloud
- Captive Portal
- Centralnego Systemu Ochrony Sieci (UTM)
- on-cloud Sanbox
- Systemu Ochrony Sieci

Pytania:

1. Chcielibyśmy wiedzieć, jak na wybór znacznie przewymiarowanego urządzenia klasy A, a co za tym idzie rozwiązania droższego niż inne w podobnej klasie zapatruje się Dział Zamówień Publicznych i Dyrekcja Szpitala?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający uwzględnił część uwag technicznych zawartych w pytaniu. W pozostałym zakresie pytanie jest bezprzedmiotowe.

2. Po sprawdzeniu poprzedniego zapytania na urządzenia UTM: Z.II.260.8.Zp.2017, stwierdzamy, że Zamawiający jednoznacznie wskazał na innego producenta, firmę Fortinet. Chcielibyśmy wiedzieć, czy praktyka, gdzie Dział Informatyki przygotowuje opis przedmiotu zamówienia pod kątem konkretnego producenta jest znana i akceptowana przez Dział Zamówień Publicznych i Dyrekcję Szpitala?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający uwzględnił część uwag technicznych zawartych w pytaniu. W pozostałym zakresie pytanie jest bezprzedmiotowe.

3. Żądamy unieważnienia zapytania jako, że nie zostało przygotowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający nie zapewnił, aby czynności związane z przygotowaniem oraz

przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji z uwzględnieniem części uwag Wykonawców i kontynuuje postępowanie ponieważ zainteresowany jest zakupem urządzeń sieciowych typu UTM.

4. Chcielibyśmy wiedzieć, czy Zamawiający poinformował przedstawicieli firmy Sophos, że w swoim zapytaniu wykorzystuje dokładny opis ich rozwiązań otrzymany od osób trzecich?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Pytanie jest bezprzedmiotowe.

Zwracamy się do Zamawiającego z następującymi pytaniami, wnioskami i uwagami dotyczącymi zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia:

1. Zamawiający wymaga wysokiego poziomu wsparcia technicznego potwierdzonego przez:
 - a) Udostępnienie na witrynie producenta pełnej dokumentacji użytkowej i technicznej sprzętu, co najmniej w języku angielskim,
 - b) Udostępnienie na witrynie producenta wszystkich sterowników, oprogramowania i uaktualnień. Do oferty należy dołączyć adres właściwej strony,
 - c) Zapewnienie podjęcia napraw gwarancyjnych i pogwarancyjnych na terenie całej Polski, najpóźniej w następnym dniu roboczym,
 - d) Zgłoszenia serwisowe będą przyjmowane w trybie 24 x 7 przez dedykowaną witrynę serwisową Wykonawcy oraz infolinię.

Żaden z powyższych punktów nie świadczy o wysokim poziomie wsparcia technicznego:

Podpunkt a) jest standardem w przypadku urządzeń sieciowych typu UTM.

Podpunkt b) jest standardem w przypadku urządzeń sieciowych typu UTM.

Podpunkt c) każdy z producentów urządzeń sieciowych typu UTM oferuje usługę zwaną Next Business Day, czyli podjęcie naprawy lub wymianę w następnym dniu roboczym.

Podpunkt d) brak informacji, że zgłoszenia i infolinia będą obsługiwane przez Wykonawcę w języku polskim, zatem witrynę serwisową oraz infolinię może prowadzić producent w dowolnym języku świata. Niesprecyzowany język obsługi zgłoszeń nie dość, że nie świadczy o wysokim poziomie wsparcia, to jeszcze znacząco utrudni Zamawiającemu zgłaszanie awarii i określanie działań naprawczych w przypadku komunikacji w języku obcym.

Wnosimy o dodanie najbardziej istotnego podpunktu potwierdzającego wysoki poziom wsparcia technicznego mianowicie inżynierów w Polsce posiadających najwyższy certyfikat wystawiony przez producenta urządzeń sieciowych typu UTM będących przedmiotem Zamówienia:

Podpunkt e) Wykonawca powinien posiadać przynajmniej dwóch inżynierów posiadających doświadczenie w zakresie zarządzania i konfiguracji urządzeń sieciowych typu UTM będących przedmiotem Zamówienia.

Doświadczenie musi być potwierdzone najwyższym stopniem certyfikacji producenta urządzeń typu UTM. Jeśli Wykonawca nie dysponuje dwoma inżynierami z najwyższym stopniem certyfikacji producenta lub dysponuje tylko jedną osobą, wówczas wsparcie techniczne musi być realizowane równolegle przez dystrybutora urządzeń typu UTM w Polsce, który musi posiadać minimum dwóch inżynierów dwóch inżynierów posiadających doświadczenie w zakresie zarządzania i konfiguracji urządzeń sieciowych typu UTM będących przedmiotem Zamówienia, udokumentowane odpowiednim certyfikatem.

Dodatkowo wnosimy o doprecyzowanie podpunktu d):

Podpunkt d) Zgłoszenia serwisowe będą przyjmowane w trybie 24 x 7 przez dedykowaną witrynę serwisową Wykonawcy oraz infolinię prowadzoną przez inżynierów w języku polskim.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy podpunktów a), b) i c) dotyczących wsparcia technicznego. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu podpunktu d), który otrzymuje brzmienie:

d) zgłoszenia serwisowe będą przyjmowane w trybie 24 x 7 telefonicznie w godzinach udzielania konsultacji przez inżynierów (w języku polskim lub angielskim) lub poprzez dedykowaną witrynę serwisową producenta.

2. Dotyczy: WYMAGANIA MINIMALNE (Urządzenie klasy A) ARCHITEKTURA SYSTEMU OCHRONY
Typ systemu ochrony:

3. Wymagania systemowe: System ochrony powinien spełniać wymagania w niżej wymienionym zakresie:

- Typ procesora: Intel multi-core technology
- Pamięć RAM: nie mniej niż 12 GB

Prosimy o wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający ogranicza typ procesorów do standardowego, czyli Intel multi-core technology. Na rynku dostępne są urządzenia sieciowe typu UTM oparte o dedykowane procesory zbudowane z myślą o ochronie sieci, które są specjalizowane i oferują wyższe parametry pracy np. FortiASIC. Przypominamy Zamawiającemu, że zapytanie dotyczy urządzeń typu UTM, a nie komputerów. Żaden z producentów na rynku polskim nie podaje w swoich materiałach wielkości pamięci RAM, bo nie jest to parametr istotny przy zabezpieczeniu sieci.

Prosimy o wskazanie w jaki sposób pamięć RAM wpływa na skuteczność ochrony oferowaną przez urządzenie typu UTM. Jeśli chodzi o sprecyzowanie parametrów urządzeń (przepustowości) służą do tego określone parametry np. przepustowość firewall, IPS, VPN itd., które Zamawiający określa w dalszej części opisu przedmiotu zamówienia.

Wnioskujemy o usunięcie zapisów:

- Typ procesora: Intel multi-core technology
- Pamięć RAM: nie mniej niż 12 GB

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie zapisów dotyczących typu procesora oraz wielkości pamięci RAM.

3. Dotyczy:

WYMAGANIA MINIMALNE (Urządzenie klasy A) ARCHITEKTURA SYSTEMU OCHRONY

Typ systemu ochrony:

3. Wymagania systemowe: System ochrony powinien spełniać wymagania w niżej wymienionym zakresie:

- Minimalna liczba i typ interfejsów wirtualnych: 512 (IEEE 802.1Q)

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający wykorzystuje lub zamierza wykorzystać 512 interfejsów wirtualnych w oparciu o standard 802.1Q.

Na podstawie naszego doświadczenia szacujemy, że wykorzystywanych jest zazwyczaj od kilkunastu do kilkudziesięciu VLAN-ów.

Wnioskujemy o zmianę wymaganej liczby VLAN-ów na 100.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę liczby VLAN-ów na 100.

4. Dotyczy: WYMAGANIA MINIMALNE (Urządzenie klasy A) ARCHITEKTURA SYSTEMU OCHRONY

Typ systemu ochrony:

3. Wymagania systemowe: System ochrony powinien spełniać wymagania w niżej wymienionym zakresie:

- Minimalna liczba równoczesnych tuneli IPSec VPN: 1200
- Minimalna liczba równoczesnych tuneli SSL VPN: 300

Powyższe zapisy wskazują na potrzebę zestawiania tuneli VPN albo dla 1500 użytkowników albo zestawienie tuneli do 1200 lokalizacji i 300 użytkowników, czyli oznaczałoby to, że Zamawiający zamierza zestawić kilka tuneli VPN dla każdego ze swoich użytkowników i kilkaset tuneli do każdej ze swoich lokalizacji. W swojej praktyce nie spotkaliśmy się z sytuacją, żeby nawet połowa pracowników szpitala potrzebowała jednoczesnego zdalnego dostępu do zasobów szpitala.

Prosimy o wskazanie do czego Zamawiający zamierza wykorzystać potrzebę jednoczesnego zdalnego podłączenia ponad 1000 pracowników lub lokalizacji do swojej sieci spoza szpitala?

Wnioskujemy o zmianę wymaganej liczby równoczesnych tuneli VPN na:

- Minimalna liczba równoczesnych tuneli IPSec VPN: 100
- Minimalna liczba równoczesnych tuneli SSL VPN: 100

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę liczby równoczesnych tuneli IPSec VPN na 100 oraz liczbę równoczesnych tuneli SSL VPN na 100.

5. Dotyczy: WYMAGANIA MINIMALNE (Urządzenie klasy A) ARCHITEKTURA SYSTEMU OCHRONY

Typ systemu ochrony:

3. Wymagania systemowe: System ochrony powinien spełniać wymagania w niżej wymienionym zakresie:

- Zintegrowany wielofunkcyjny wyświetlacz LCD.

Prosimy o informację do czego Zamawiający zamierza wykorzystać wielofunkcyjny wyświetlacz LCD? Z naszego doświadczenia popartego wywiadem na rynku polskim, administrator zarządza urządzeniem typu UTM albo z konsoli zarządzającej z poziomu przeglądarki internetowej lub podłączając się bezpośrednio poprzez dedykowany port do zarządzania urządzeniem typu UTM. Z rozeznania, które przeprowadziliśmy na

polskim rynku wynika, że żaden z producentów: Fortinet, Watchguard, Sonicwall, Stormshield nie posiada wyświetlacza LCD w klasie urządzeń do 500 użytkowników. Wymóg posiadania zintegrowanego wyświetlacza LCD może sugerować wskazanie na jednego producenta, który posiada taki wyświetlacz w klasie urządzeń dedykowanej dla Zamawiającego, jest to firma Sophos.

Wnoskujemy o usunięcie zapisów:

- Zintegrowany wielofunkcyjny wyświetlacz LCD.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie zapisu dotyczącego wielofunkcyjnego wyświetlacza LCD

6. Dotyczy: WYMAGANIA MINIMALNE (Urządzenie klasy A) ARCHITEKTURA SYSTEMU OCHRONY
Typ systemu ochrony:

3. Wymagania systemowe: System ochrony powinien spełniać wymagania w niżej wymienionym zakresie:

- Zintegrowany dysk SSD do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 180 GB

Prosimy o informację jaka ilość logów jest generowana w sieci Zamawiającego i przez jaki czas Zamawiający jest zobowiązany do przechowywania tychże logów? Z naszego doświadczenia w jednostkach administracji publicznej wynika, że okres przechowywania logów to minimum 24 miesiące. Wówczas dysk o wielkości 180 GB będzie zbyt mały do logów generowanych przez średniej wielkości jednostkę opieki zdrowotnej przez okres 24 miesiące. Rozwiązaniem jest równoległe przesyłanie logów na zewnętrzny serwer, którego zasoby dyskowe można powiększać w miarę potrzeb.

Wnosimy o doprecyzowanie punktu:

- Zintegrowany dysk SSD do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 180 GB na:
- Zintegrowany dysk SSD do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 180 GB na lub zewnętrzne narzędzie do zbierania logów i generowania raportów przygotowane i wspierane przez producenta urządzeń sieciowych typu UTM.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący Zintegrowanego dysku SSD do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 180 GB. W opisie przedmiotu zamówienia nie został określony 24 miesięczny okres przechowywania logów.

Informujemy, że zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

p.o. Dyrektora
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Nisku

Roman Ryznar

SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ w Nisku
37-400 Nisko, ul. Kościuszki 1
tel. (15) 8416703, fax (15) 8416704
NIP 865-20-74-945, REGON 000306680